



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

## FICHA DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS DE PROJETO CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 02/2018

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Instituto de Desenvolvimento Sustentável de Santa Catarina (Indessc)
Nome do Projeto:	Projeto Indessc
CNPJ da Instituição:	07.146.946/0001-00
A Instituição cumpre os quesitos de elegibilidade <sup>1</sup> ?	X Sim / Não <input type="checkbox"/>

A	ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
1	O projeto observou ao <b>objetivo</b> <sup>2</sup> e <b>objeto</b> <sup>3</sup> da Chamada II (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
2	O Projeto contempla até dois Grupos Territoriais (item 5 - Chamamento)?	SIM	X
		NÃO	
2.1	Grupos contemplados		
3	O prazo de execução proposto está adequado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	
4	Conforme PLANILHA DE CUSTOS DOS INSUMOS NECESSÁRIOS À EFETIVA EXECUÇÃO, o valor máximo por hectare foi respeitado (item 11.3)?	SIM	X
		NÃO	

<b>O PROJETO FOI CLASSIFICADO? ('Sim' para A.1 e A.2)</b>	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias (item 13.2).

<sup>1</sup> Lei nº 13.204/2015, art. 2º, inciso I: organização da sociedade civil - entidade privada sem fins lucrativos que não distribua entre os seus sócios ou associados, conselheiros, diretores, empregados, doadores ou terceiros eventuais resultados, sobras, excedentes operacionais, brutos ou líquidos, dividendos, isenções de qualquer natureza, participações ou parcelas do seu patrimônio, auferidos mediante o exercício de suas atividades, e que os aplique integralmente na consecução do respectivo objeto social, de forma imediata ou por meio da constituição de fundo patrimonial ou fundo de reserva.

<sup>2</sup> objetivo: apoiar ações de restauração da vegetação nativa em área de domínio de floresta ombrófila densa e de floresta ombrófila mista, no Estado de Santa Catarina, com ênfase no incremento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim, espécies vegetais ameaçadas de extinção com histórico de intensa exploração no estado

<sup>3</sup> objeto: aumento das populações de araucária, imbuia, canela-preta e xaxim no estado

## ORIENTAÇÕES AOS AVALIADORES

- I. Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas a seguir, serão adotados os seguintes critérios de pontuação (item 13.2):
  - zero (0): o parâmetro solicitado não foi informado ou não atendido, ainda que parcialmente;
  - um (1): o parâmetro solicitado foi informado, ainda que parcialmente. No entanto, demanda complementações para o alcance integral do objetivo solicitado;
  - dois (2): o parâmetro foi atendido. As informações permitem o entendimento e o alcance do que foi solicitado.
- II. Antes de iniciar o preenchimento, analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos entre a dupla e o grupo;
- III. A proposta deve ser avaliada por, no mínimo, dois dos avaliadores designados que deverão definir em conjunto a nota a ser dada a cada parâmetro
- IV. Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações;
- V. Quando não couber condicionantes ou recomendações ao parâmetro avaliado, os campos devem ser preenchidos com o texto “não aplicável”;
- VI. A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelos avaliadores que as formulou.

**ATENÇÃO** – Para fins de avaliação das propostas ao Chamamento nº 02/2018, considera-se como:

- **Justificativa:** o por quê da nota atribuída pela equipe para cada um dos parâmetros definidos

**Exemplo:**

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Justificativas	Alguns indicadores poderão ser melhor definidos e quantificados principalmente aqueles relacionados às Metas II e III. Exemplo, na Meta II foi definido como indicador: Aceitação dos proprietários rurais frente às propostas do projeto. (Melhor seria quantificar: Qual percentual de proprietários aderiram ao projeto? Quantas propriedades aderiram?) Mesmo caso da Meta III, onde não foi estabelecido nem um indicador que meça o percentual ou número mínimo de áreas a serem monitoradas.			

- **Condicionantes:** deverão ser acatadas, obrigatoriamente, sob pena de não celebração do Acordo de Cooperação entre a instituição proponente e o Ibama

**Exemplo:**

Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Condicionantes	Reapresentar os indicadores de forma que se possa medir efetivamente o alcance das metas.			

- **Recomendações:** visa apoiar o proponente na qualificação do projeto, que poderão ou não serem acatadas.

**Exemplo:**

Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
Recomendações	Rever necessidade de implantação do centro de pesquisa, com aquisição de materiais de laboratório.			

Proposta n° \_\_\_\_\_

**A - TABELA 2: AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS**

<b>A - Parâmetros técnicos de avaliação</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota ponderada</b>
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas		1	3	3
Justificativas	Conforme relacionado nas justificativas discriminadas para cada meta abaixo.			
Condicionantes	Corrigir as metas I, II e III conforme condicionantes relacionadas para cada uma delas, abaixo.			
Recomendações	Estão relacionadas em cada uma das recomendações abaixo.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Ausência de descrição de metodologias das atividades de diagnóstico. O projeto não prevê construção coletiva com os beneficiários. Riscos subdimensionados para atingir indicadores.			
Condicionantes	Especificar metodologias das atividades de diagnósticos, prever construção coletiva do projeto com beneficiários e redimensionar riscos.			
Recomendações	Descrever métodos utilizados para diagnóstico da hidrografia, morfologia, análise do solo, vegetação e população humana. Prever a construção coletiva do projeto com participação de assentados, indígenas e comunidade do entorno. Dimensionar riscos inerentes a falhas na amostragem com necessidade de retrabalho por não atingir indicadores propostos.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas na proposta		1	2	2
Justificativas	Ausência de metodologia adequada para mobilização de beneficiários e não indicou abordagem para povos indígenas. Não especificou mecanismos de governança nas áreas de implementação do projeto. Não previu a elaboração de materiais didáticos e de comunicação com os beneficiários. Não considerou o balanço de oferta e demanda para aquisição ou produção de mudas e sementes. Não há previsão de contratação de mão-de-obra local. Não adotou métodos pertinentes de recuperação para cada cenário. Orçamento da meta 2 atinge apenas 33% do total previsto no projeto. Riscos subdimensionados para atingir indicadores. Não foram considerados aspectos relacionados ao plano de manejo e outros instrumentos de planejamento cabíveis. Não foram consideradas orientações do IMA para a UC estadual (PARES Rio Canoas).			
Condicionantes	Corrigir as desconformidades apontadas no item acima de acordo com as recomendações abaixo.			
Recomendações	Descrever métodos adequados para mobilização de beneficiários, incluindo abordagem para povos indígenas. Especificar mecanismos de governança nas áreas de implementação do projeto. Prever a elaboração de materiais didáticos e de comunicação com os beneficiários. Considerar o balanço de oferta e demanda para aquisição ou produção de mudas e sementes. Prever a contratação de mão-de-obra local para os viveiros e as atividades de restauração em campo. Adotar métodos pertinentes de recuperação para cada cenário (A, B e C). Indicar a utilização de espécies atrativas à fauna e a promoção de outras espécies ameaçadas na restauração. Reestruturar o orçamento da meta 2 para contemplar ao menos 65% do total previsto no projeto, incluindo o valor de pagamento dos coordenadores relativa a cada meta (e não de forma separada, como na versão apresentada inicialmente). Redimensionar riscos inerentes a falhas na amostragem com necessidade de retrabalho por não atingir indicadores propostos. Estabelecer a consonância da proposta com plano de manejo do PARES Rio Canoas e com instrumentos de planejamento das TIs Toldo Imbú e Toldo Pinhal e dos assentamentos.			

Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas na proposta		0	2	0
Justificativas	As atividades de monitoramento e manutenção são insuficientes para auferir o alcance de indicadores, uma vez que apenas é mencionada a previsão de elaboração de metodologia para execução. Não foi citada a utilização de protocolo padronizado. Tampouco estão previstas atividades específicas de monitoramento que consideram especificidades das espécies-alvo. Riscos estão subdimensionados para atingir indicadores.			
Condicionantes	Refazer a meta 3 e atender as recomendações citadas abaixo.			
Recomendações	Apontar atividades de monitoramento e manutenção objetivas que possuam relação direta com indicadores mensuráveis. Indicar a utilização de protocolo padronizado para o monitoramento. Prever atividades específicas de monitoramento que considerem especificidades das espécies-alvo. Redimensionar riscos inerentes a falhas na amostragem com necessidade de retrabalho por não atingir indicadores propostos.			
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa		1	3	3
Justificativas	Ver metas 1, 2 e 3 acima.			
Condicionantes	Ver metas 1, 2 e 3 acima.			
Recomendações	Ver metas 1, 2 e 3 acima.			
Metodologia de obtenção do material genético das espécies-alvo considera parâmetros genéticos populacionais		2	2	4
Justificativas	Atendeu o quesito, mas é preciso maior detalhamento.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	Detalhar os locais ou regiões de coleta.			
Metodologia coerente com as características ecológicas das espécies-alvo		2	4	8
Justificativas	Atendeu o quesito, mesmo que superficialmente.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	Detalhar as especificidades ecológicas de cada espécie-alvo.			
Metodologia proposta considera as características atuais do uso do solo		2	4	8
Justificativas	Atendeu o quesito, superficialmente.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	Detalhar ferramentas de análise para caracterização do uso do solo.			
Metodologia favorece a sucessão ecológica.		2	3	6
Justificativas	Atendeu o quesito, ainda que de forma indireta.			
Condicionantes	não aplicável			
Recomendações	Apontar objetivamente de que forma as metodologias propostas favorecem a sucessão ecológica.			
Metodologia prevê utilização de espécies atrativas à fauna.		0	2	0
Justificativas	Não previu utilização de espécies atrativas à fauna.			
Condicionantes	Indicar a utilização de plantas nativas atrativas à fauna.			
Recomendações	não aplicável			
Metodologia prevê a promoção de outras espécies ameaçadas		0	2	0
Justificativas	Não previu a promoção de outras espécies ameaçadas de plantas.			
Condicionantes	Indicar medidas que promovam outras espécies ameaçadas de plantas.			

Recomendações	Indicar medidas que promovam outras espécies ameaçadas de plantas.		
Metodologia está em consonância com o plano de manejo ou outros instrumentos de planejamento cabíveis, estabelecidos para a área beneficiada	0	2	0
Justificativas	Não consta na proposta a avaliação da consonância de eventuais instrumentos de planejamento para os assentamentos e as TIs Toldo Imbú e Toldo Pinhal e plano de manejo do PARES Rio Canoas.		
Condicionantes	Demonstrar a consonância na eventualidade da existência dos instrumentos de planejamentos e plano de manejo supracitados.		
Recomendações	Consultar os órgãos competentes (IMA, INCRA e FUNAI).		
Indicadores ambientais estão adequados para monitorar o alcance dos resultados esperados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados	0	3	0
Justificativas	Ver meta 3 acima.		
Condicionantes	Ver meta 3 acima.		
Recomendações	Ver meta 3 acima.		
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no Grupo Territorial pela instituição proponente ou suas parceiras	0	3	0
Justificativas	Não consta na proposta a avaliação prévia de ações já implementadas nos Grupos Territoriais I e II pela instituição proponente.		
Condicionantes	Informar da existência de ações já implementadas supracitadas e, caso positivo, se a proposta dá continuidade para elas.		
Recomendações	não aplicável		
Metodologia prevê a utilização de mais de duas espécies-alvo	2	2	4
Justificativas	Atendeu o quesito, para as quatro espécies-alvo, ainda que superficialmente.		
Condicionantes	não aplicável		
Recomendações	Detalhar metodologia para cada uma das espécies-alvo.		
Metodologia prevê a utilização das espécies <i>Dicksonia sellowiana</i> ou <i>Ocotea catharinensis</i>	1	2	2
Justificativas	Prevê, mas de forma genérica, sem detalhamento.		
Condicionantes	Apresentar metodologia específica para as duas espécies acima.		
Recomendações	Idem condicionante acima.		
<b>A - NOTA DA TABELA 2 (máx. 82):</b>			<b>42</b>

**B - TABELA 3: PARÂMETROS FINANCEIROS DE AVALIAÇÃO**

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade		1	5	5
Justificativas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Os custos da Meta II encontram-se abaixo de 65% do total do custo do projeto;</li> <li>- Faltam especificações de vários itens apresentados na pesquisa de preços em todas as metas;</li> <li>- Falta citar quais foram os fornecedores utilizados na elaboração da pesquisa de preços (há apenas fornecedor 01, 02 e 03).</li> </ul>			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adequar os custos da Meta II de forma que atinjam o mínimo exigido;</li> <li>- Detalhar as especificações dos itens apresentados em todas as metas (Ex: categoria do automóvel a ser adquirido, materiais de escritório e impressão - Não terão custos com impressões/postagens/aquisição de softwares/capacitação?);</li> <li>- Detalhar e incluir nos insumos os EPI's e vacinas necessários para cada meta;</li> <li>- Indicar a mão-de-obra empregada (quais profissionais) e indicar o regime de contratação dos trabalhadores em todas as metas;</li> <li>- Incluir a Meta Educação Ambiental proporcionalmente nas metas II e III (o chamamento não prevê uma quarta meta).</li> </ul>			
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Detalhar as especificações dos viveiros a serem construídos (dimensões, materiais utilizados, ferramentas, etc);</li> <li>- Indicar custos de manutenção dos veículos adquiridos.</li> </ul>			
Os insumos apresentados estão dentro dos preços de mercado.		1	5	5
Justificativas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Os preços apresentados para a alimentação estão acima da média geral;</li> <li>- Verifica-se a ausência de detalhamento das especificações técnicas de alguns insumos a serem utilizados, o que dificulta avaliação de valores dos bens/serviços a serem adquiridos nas fases do projeto.</li> </ul>			
Condicionantes	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adequar o valor orçado para a alimentação uma vez que se encontra acima do valor de mercado.</li> </ul>			
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Considerar o valor de mercado para a proposta.</li> </ul>			
<b>B - NOTA DA TABELA 3 (máx. 20):</b>				<b>10</b>

**C - TABELA 4: PARÂMETROS DE AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL DO CONJUNTO INSTITUCIONAL ENVOLVIDO DIRETA E INDIRETAMENTE NO PROJETO**

PARÂMETROS		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	Dos 6 projetos apresentados no Portfólio, apenas um mencionou a execução de um Programa de Recuperação Ambiental no âmbito de um processo de licenciamento ambiental com duração de 3 anos (2017-2020) em áreas de ocorrência de Floresta Ombrófila Densa (FOD) e Mista (FOM). Outros dois projetos, com duração de 1 ano cada, mencionam a execução de programas ambientais também no âmbito de licenciamentos ambientais em áreas de ocorrência de FOD e FOM.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proponente possui experiência no tema (fisionomia de ocorrência das espécies-alvo ou população beneficiária) na região do(s) Grupo(s) Territorial(is) incluídos na proposta (Anexo I)		2	5	10
Justificativas	Os grupos territoriais incluídos na proposta são I (município de Abelardo Luz/SC) e II (município de Passos Maia/SC). Dois projetos apresentados no portfólio mencionam a execução de programas ambientais e sociais no âmbito de licenciamentos ambientais no município de Abelardo Luz.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto (Anexo I)		1	5	5
Justificativas	<p>A proponente afirma que irá trabalhar em parceria com:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Associações de agricultores nas áreas de assentamentos,</li> <li>- administração do Parque Estadual</li> <li>- lideranças das reservas indígenas.</li> <li>- EPAGRI</li> <li>- prefeituras Municipais de cada município.</li> <li>- Cooperafloresta de Barão do Turvo em SP</li> </ul> <p>O INDESSC informa que irá atuar com sua equipe multidisciplinar na elaboração dos diagnósticos, relatórios e projetos, ouvindo as entidades e entes parceiros.</p>			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Descrever com mais detalhes a atuação das instituições parceiras durante o projeto.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto. (ex.: Embrapa, Epagri, órgãos governamentais) demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I)		0	2	0
Justificativas	Apesar da proponente ter citado no campo "Atuação em rede" que irá trabalhar em parceria com a Associações de agricultores nas áreas de assentamentos, administração do Parque Estadual, lideranças das reservas indígenas, EPAGRI, prefeituras Municipais de cada município e Cooperafloresta de Barão do Turvo em SP; no campo "Instituição Parceira" foi listado somente a instituição Cooperafloresta que atuará na implantação e			

	monitoramento dos SAFs. Entretanto, não foi identificada nenhuma Manifestação Formal das parcerias descritas.		
Condicionantes	Não se aplica.		
Recomendações	Não se aplica.		
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (Anexo I)	2	5	10
Justificativas	<p>A instituição conta com sede em Lages e dois escritórios de representação e informa possuir 3 computadores, 04 impressoras, 01 laptop, uma máquina fotográfica digital e um gps de mão.</p> <p>O projeto possuirá três coordenadores (com vínculo com a instituição proponente), sendo um geólogo, um engenheiro agrônomo e uma secretária, além de outros seis profissionais no corpo técnico, um biólogo e técnico agrícola, um engenheiro florestal, um engenheiro civil, uma assistente social, uma doutora em antropologia e um professor indígena.</p>		
Condicionantes	Não se aplica		
Recomendações	Não se aplica		
<b>C - NOTA DA TABELA 3 (máx. 44):</b>			<b>35</b>
<b>NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (<math>\Sigma</math> A+B+C; mín. 65, max. 146)</b>			<b>87</b>