



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	INSTITUTO BRASILEIRO DE ADMINISTRAÇÃO MUNICIPAL
Nome do Projeto:	IBAMA
CNPJ da Instituição:	33.645.482/0001-96

ITENS CLASSIFICATÓRIOS			
As sub-bacias contempladas correspondem às sub-bacias constantes no Item 6, <i>reproduzidas abaixo?</i>		SIM	X
		NÃO	
Sub-bacias contempladas	Poti e calha do rio Parnaíba		
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada II ?		SIM	X
		NÃO	

Sub-bacias dos rios: Canindé; Poti, Longá e calha do rio Parnaíba a jusante da represa Boa Esperança.

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

## INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

**TABELA 1 – AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS**

<b>1 - Parâmetros para a Chamada II</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota Ponderada</b>
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
Justificativas	As metodologias são descritas de forma extremamente genérica, impossibilitando a análise da sua eficácia e a avaliação dos resultados esperados, quando se afirma, por exemplo “Levantamento e análise de dados e informações secundárias”			
Condicionantes	Indicar, de forma clara, se os dados secundários do meio físico estão realmente disponíveis na escala adotado no projeto.			
Recomendações	Melhorar a redação do projeto para identificação das metas e das etapas.			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		1	3	3
Justificativas	As etapas não estão bem definidas, dificultando a consideração quanto à sua conclusão, como neste caso: “O levantamento in loco utilizará conjunto de estratégias visando garantir tanto o rigor técnico-científico metodológico quanto a incorporação das percepções empíricas das famílias assentadas, sob a forma participativa e inclusiva”.			
Condicionantes	Indicar as ações a serem desenvolvidas para o cumprimento de cada etapa e de cada meta.			
Recomendações	Ver recomendação anterior.			
As metodologias do projeto incorporam o saber local, de forma participativa, considerando as experiências e os conhecimentos práticos territoriais e regionais;		2	3	6
Justificativas	As referências à participação da população e a utilização do saber local são veladas, como na frase “Levantamento e análise de dados e informações quantitativas e qualitativas primários a partir de atividades de reconhecimento em campo, entrevistas e atividades participativas”.			
Condicionantes	Identificar os saberes locais existentes e a forma de como a população dos assentados pode contribuir para a construção dos projetos das URADs			
Recomendações	Melhorar a redação do projeto para identificação das metas e das etapas.			
O projeto contempla estratégia de disseminação das informações técnicas, experiências e saber local;		1	2	2
Justificativas	São mencionadas apenas reuniões e a realização de entrevistas com os assentados nas saídas a campo, quando se lê frases tais como: “Atividades participativas, na forma de oficinas, também estão previstas como parte do processo de identificação das percepções e demandas das famílias assentadas acerca das variáveis pertinentes à elaboração dos URADs ”			
Condicionantes	Especificar as ações a serem desenvolvidas nas oficinas e quais serão efetivamente realizadas.			
Recomendações	Identificar, através de oficinas de mapeamento colaborativo, por exemplo, as áreas e condições das nascentes, da cobertura vegetal			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	Não existem informações suficientemente detalhadas que possibilite avaliar que instituição poderá atingir seus objetivos.			

Condicionantes	Indicar as ações a serem desenvolvidas para o cumprimento de cada etapa e de cada meta.			
Recomendações	Readequar a redação do projeto para melhor identificação das metas e das etapas.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		0	2	0
Justificativas	Não existem projetos de URADs no processo.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		0	2	0
Justificativas	Não existem projetos de URADs no processo.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		0	3	0
Justificativas	Informação não disponível			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;		0	2	0
Justificativas	Informação não disponível			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		0	2	0
Justificativas	Informação não disponível			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		0	1	0
Justificativas	Informação não disponível			
Condicionantes				
Recomendações				
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		2	1	2
Justificativas	Item considerado com pontuação máxima em plenária pois não foi exigido no Chamamento Público 01/2018, este procedimento foi adotado para todos os projetos da chamada II.			
Condicionantes				
Recomendações				
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível <a href="http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489">http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489</a> ;		0	1	0
Justificativas	Informação não disponível			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
NOTA FINAL DA TABELA 1				18

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

<b>2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota Ponderada</b>
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		0	4	0
Justificativas	Informação não disponível			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
<b>NOTA FINAL DA TABELA 2</b>				<b>0</b>

TABELA 3 – AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

<b>3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota Ponderada</b>
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		0	4	0
Justificativas	As experiências relacionadas pela proponente não atendem ao item solicitando porque estão mais relacionadas ao bioma amazônico.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		0	4	0
Justificativas	A instituição não apresenta parceiros executores em número suficiente para formar uma rede. Cita apenas o Sindicato dos trabalhadores Rurais do município sem indicar, por exemplo, a remuneração da instituição.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		0	4	0
Justificativas	Veja justificativa do item anterior			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (anexo I)		2	4	8
Justificativas	A instituição apresenta um grande portfólio de ações executadas para outras regiões do país. Possui boas instalações e um grande e qualificado corpo técnico.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
<b>NOTA FINAL DA TABELA 3</b>				<b>8</b>
<b>NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)</b>				<b>26</b>