



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	ASSOCIAÇÃO HUMANA POVO PARA POVO BRASIL
Nome do Projeto:	Opará: Renascer das fontes do São Francisco
CNPJ da Instituição:	08.949.168/0001-50

ITENS CLASSIFICATÓRIOS			
O Projeto contemplou mais de uma sub-bacia?		SIM	X
		NÃO	
Sub-bacias contempladas	Carinhanha e Urucuia		
As sub-bacias contempladas correspondem as sub-bacias constantes no Item 6, <i>reproduzidas abaixo?</i>		SIM	X
		NÃO	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada I ?		SIM	X
		NÃO	

Sub-bacias dos rios: das Velhas, Jequitaí, Paraopeba, Pará, Alto São Francisco, Indaiá, Abaeté, Paracatu, Carinhanha e Urucuia

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

## INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

**TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS**

<b>1 - Parâmetros técnicos para a Chamada I</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota ponderada</b>
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		2	3	6
Justificativas	As metodologias foram descritas de forma clara e com detalhamento suficiente para o entendimento da execução das atividades do projeto.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	As etapas descreveram atividades com relação sequencial coerente e consistentes que podem levar ao alcance das metas se forem bem implementadas.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	O projeto apresentou de forma parcial as informações para o diagnóstico da área de abrangência, faltou abordar com maior detalhamento as etapas descritas no chamamento para os diferentes meios: físico e socioeconômicos.			
Condicionantes	Apresentar um maior detalhamento do diagnóstico da área de abrangência do projeto (Meta I), abordando minimamente as etapas previstas no chamamento.			
Recomendações	Não aplicável			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	Para a Meta II o projeto seguiu as orientações do chamamento, considerando os cenários estabelecidos (A, B, C, D e E), no entanto, não ficou claro qual a estimativa de área total a ser recuperada.			
Condicionantes	Indicar na Meta II, implementação dos projetos elaborados na Meta I, qual a estimativa de área total a ser recuperada.			
Recomendações	Não aplicável			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	As diretrizes e orientações da Meta III foram contempladas parcialmente, necessitando complementações que busquem abordar com maior efetividade os atributos de monitoramento previstos no Quadro – Referência, Anexo II do chamamento público.			
Condicionantes	Reformular a Meta III, incluindo minimamente atributos de monitoramento conforme previsto no Anexo II do chamamento e explicar qual será a estratégia de monitoramento.			
Recomendações	Não aplicável			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3

Justificativas	Na meta 2 – Implementação dos projetos elaborados na Meta 1, a Etapa 2.3 que é a efetiva implementação dos projetos de recomposição da vegetação nativa das nascentes foram apresentados os mesmos indicadores para a Etapa 2.2 que trata da implementação ou fortalecimento da estrutura de produção de sementes e mudas. Foi cometido o mesmo equívoco para o item Resultados Esperados, sendo lançado os resultados da Etapa 2.2 implementação ou fortalecimento da estrutura de produção de sementes e mudas.			
Condicionantes	- Rever os indicadores físicos adequando-os corretamente às etapas do projeto. - Rever os resultados esperados correlacionando-os corretamente às etapas do projeto.			
Recomendações	Não aplicável			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;		2	2	4
Justificativas	A proposta apresentada indica ações e atividades que darão continuidade aos trabalhos da instituição proponente. Entretanto, não foi demonstrado claramente no projeto como se dará esta continuidade.			
Condicionantes	Apresentar de forma detalhada e com maior clareza como se dará a continuidade das ações da instituição proponente no território.			
Recomendações	Não aplicável			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		1	2	2
Justificativas	A proposta não apresentou nada no anexo I indicando como se dará a continuidade das ações pelas instituições parceiras. Foi apresentada à parte, fora do Sispro, uma relação de declarações de entidades reconhecendo o trabalho da proponente, porém não foi indicado como se dará um possível trabalho em rede.			
Condicionantes	Apresentar de forma detalhada e com maior clareza como será a continuidade das ações da instituição proponente no território e de suas parcerias.			
Recomendações	Não aplicável			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território;		1	1	1
Justificativas	A metodologia de monitoramento é factível com a participação dos beneficiários. Quanto às demais organizações parceiras não se pode afirmar uma vez que não há registros no Anexo I, demonstrando como se dará a atuação em rede e as parcerias.			
Condicionantes	Demonstrar como será a metodologia de monitoramento com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território.			
Recomendações	Não aplicável			
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		1	1	1
Justificativas	A metodologia de manutenção é factível com a participação dos beneficiários. Quanto às demais organizações parceiras não se pode afirmar uma vez que não há registros no Anexo I, demonstrando como se dará a atuação em rede e as parcerias.			
Condicionantes	Demonstrar como será a metodologia de manutenção com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território.			
Recomendações	Não aplicável			
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível <a href="http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489">http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489</a>		2	1	2
Justificativas	As áreas estão localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme site do MMA.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
NOTA FINAL DA TABELA 1				31

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	Os insumos apresentados têm compatibilidade com as etapas/atividades previstas no projeto. Porém, alguns insumos foram apresentados de forma genérica e necessitam de detalhamento e ajustes de unidades para uma melhor compreensão do que se pretende realizar. Ex 1: Na Meta II, Etapa 2.3, foi cadastrado o insumo; 600 projetos de recomposição da vegetação nativa. O correto aqui, em nosso entendimento, seria utilizar a unidade de área hectare, para que o avaliador possa ter uma ideia de área total a ser recuperada e dos custos, considerando que o chamamento estabelece um valor máximo, por hectare de R\$ 67.000,00, (estimado pelo Ibama considerando a situação mais crítica de implantação dos projetos e todas as suas fases). Ex 2: Monitoramento e manutenção das áreas, 84 meses, valor unitário 30.000,00. O projeto não explica como será feito o monitoramento e como se chegou a esse valor.			
Condicionantes	Apresentar um melhor detalhamento dos insumos e rever algumas unidades de itens de forma a tornar mais claro o entendimento			
Recomendações	Não aplicável			
NOTA FINAL DA TABELA 2				4

TABELA 3 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		2	4	8
Justificativas	A Associação Humana Povo para Povo Brasil (Humana Brasil) possui 11 anos experiência de atuação na área de Desenvolvimento Rural Sustentável.			
Condicionantes	Não aplicável			
Recomendações	Não aplicável			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		1	4	4
Justificativas	No campo justificativa foi apresentado diversos projetos desenvolvidos pela proponente em parceria com outras entidades, entretanto não foi descrito com detalhamento suficiente (Anexo 1) como será a estratégia de atuação em rede.			
Condicionantes	Apresentar o conjunto de instituições parceiras que apoiarão a proponente na execução do projeto e qual será a estratégia de atuação em rede.			
Recomendações	Não aplicável			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		2	4	8
Justificativas	Conforme já comentado anteriormente foram descritos diversos projetos desenvolvidos pela proponente em parceria com outras entidades.			
Condicionantes	Descrever melhor como será a articulação com as instituições parceiras e a estratégia de atuação em rede.			
Recomendações	Não aplicável			

A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projetos (anexo I)		2	4	8
Justificativas	O Anexo I foi apresentado fora do Sispro, em material impresso, demonstrando a capacidade gerencial, técnica e operacional da proponente.			
Condicionantes				
Recomendações				
NOTA FINAL DA TABELA 3			28	
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)			63	





MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	ASSOCIAÇÃO HUMANA POVO PARA POVO BRASIL
Nome do Projeto:	Opará: Renascer das fontes do São Francisco
CNPJ da Instituição:	08.949.168/0001-50

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	META 1 Na fase de diagnóstico etapa 1.1 foi identificado que existem duplicidades em descrições de insumos, como por exemplo: equipamento de GPS, Software de Georreferenciamento, inclusive no pagamento de pessoal a ser contratado. O que põe em risco a confiabilidade da informação apresentada pelo proponente dentro do sistema. Noutro aspecto, percebe-se a ausência de informações precisas de identificação dos insumos a serem utilizados no diagnóstico, tanto para aquisição de equipamento, como também para elaboração de serviços. META 2			

	<p>2.1; 2.2 e 2.3</p> <p>O proponente não relacionou os insumos (materiais de consumo, materiais permanentes, contratação de serviços etc.), para a elaboração das etapas de execução.</p> <p>META 3</p> <p>O proponente não relacionou os insumos (materiais de consumo, materiais permanentes, contratação de serviços etc.), para a elaboração da etapa de monitoramento.</p> <p>META A1</p> <p>Nesta meta a proponente apresenta em partes, informações relevantes para que possa ser analisado a parte financeira da aquisição de determinados insumos, como por exemplo: a identificação em melhores níveis de detalhes de equipamento de notebook com "processador i9 e Memória RAM 16 GB" entre outros.</p> <p>Entretanto é possível verificar a ausência de detalhamento de insumos, como a alimentação, aparentemente subestimado. Inclusive a falta de discriminação da qualificação dos trabalhadores presente nesta meta, impossibilita fazer o real levantamento dos valores necessário para alcançar este objetivo.</p> <p>Outrossim, é factível que a alimentação pleiteada se coadune com o quantitativo de colaboradores durante as atividades do projeto.</p>
<p>Condicionantes</p>	<p>META 1</p> <p>Apresentar justificativa referente a quantidades de insumos que encontram-se em duplicidade no sistema.</p> <p>Apresentar de forma detalhada as especificações técnicas dos equipamentos e insumos que estão elencados no sistema, com pesquisa de mercado com pelo 3 propostas de fornecedores diferentes. Caso o equipamento seja específico no mercado, que seja apresentado no mínimo 2.</p> <p>META 2</p> <p>2.1; 2.2 e 2.3</p> <p>É necessário apresentação detalhada de todos os insumos a serem utilizados na fase de execução do projeto, de forma criteriosa, visando compatibilizar os valores solicitados com a execução do projeto.</p> <p>Fica consignado a apresentação do efetivo custo de mercado para os insumos que serão utilizados, com no mínimo 3 cotações, caso haja insumos de difícil cotação presente na lista, que seja apresentado no mínimo 2 cotações.</p> <p>META 3</p> <p>É necessário apresentação detalhada de todos os insumos a serem utilizados na fase de execução do projeto, de forma criteriosa, visando compatibilizar os valores solicitados com a execução do projeto, conforme item 13.3 do edital.</p> <p>Fica consignado a apresentação do efetivo custo de mercado para os insumos a serem utilizados, com no mínimo 3 cotações, caso haja insumos de difícil cotação na lista, que seja apresentado no mínimo 2 cotações.</p> <p>META A1</p>

	<p>Apresentar de forma detalhada os itens transporte/locomoção, diárias, alimentação e salários e encargos da equipe de modo a tornar possível a avaliação financeira dos insumos, bem como realizar pesquisa de mercado com as devidas cotações para todos os itens solicitados nesta meta.</p> <p>Nos itens transporte/locomoção, identificar qual o trajeto a ser percorrido e quais gastos são calculados.</p> <p>No item diária, sugere-se estimar conforme as referências locais gastos com alimentação e hospedagem e/ou utilizar referência de abrangência nacional referente a valores de diárias.</p> <p>Salários e encargos é necessário discriminar quais os tipos de profissionais serão necessários para execução desta fase, bem como utilização de referência conforme a convenção trabalhista da classe, ou classe análoga nos termos da legislação vigente, somados os encargos trabalhistas.</p>
Recomendações	<p>As especificações técnicas dos insumos devem ser compatíveis com as atividades que serão desenvolvidas pela equipe em todas as fases do projeto.</p> <p>Elaborar em planilha com matriz de dados não editáveis de modo a permitir as devidas convergências de valores globais/totais, sempre individualizando os valores financeiros, podendo ser utilizado notas explicativas de demonstrem cotações de mercado e/ou informações que o proponente achar relevante.</p> <p>Optar por softwares livres.</p>
<p>NOTA FINAL DA TABELA 1</p>	

