



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	ASSOCIAÇÃO DE REPOSIÇÃO FLORESTAL DO ESTADO DO PIAUI
Nome do Projeto:	RECUPERAÇÃO DE NASCENTES E MATAS CILIARES DO RIO SAMBITO ATRAVÉS DE URADS
CNPJ da Instituição:	05.440.385/0001-21

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
As sub-bacias contempladas correspondem às sub-bacias constantes no Item 6, <i>reproduzidas abaixo?</i>	SIM	X
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	Poti-Parnaíba	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada II ?	SIM	X
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: Canindé; Poti, Longá e calha do rio Parnaíba a jusante da represa Boa Esperança.

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 – AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros para a Chamada II		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		2	3	6
Justificativas	O proponente descreveu as metodologias e as etapas necessárias à execução do projeto, apresentou os insumos necessários e os respectivos valores, cumprindo a exigência do Edital de Chamamento Público.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	As etapas consistem de atividades e ações que se executadas dentro do previsto possibilitarão a elaboração e implementação do Projeto da URAD.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	A proponente poderá ao longo da execução do projeto ajustar as atividades previstas ou incluir novas para um melhor cumprimento das metas preestabelecidas, de forma a alcançar o objetivo esperado.			
As metodologias do projeto incorporam o saber local, de forma participativa, considerando as experiências e os conhecimentos práticos territoriais e regionais;		1	3	3
Justificativas	Consta apenas que serão realizadas reuniões nas comunidades para colhimento da visão geral que cada família tem sobre as condições ambientais da área, bem como apresentação, pela equipe responsável, da possibilidade de treinamentos e outras ações do projeto. O projeto apresenta um “pacote” de cursos, de unidades produtivas, obras e ações ambientais, todavia, não fica suficientemente esclarecido se essas ações consideraram o saber local e se houve participação das comunidades.			
Condicionantes	Apresentar informações complementares para o parâmetro avaliado.			
Recomendações	Não aplicável.			
O projeto contempla estratégia de disseminação das informações técnicas, experiências e saber local;		1	2	2
Justificativas	A disseminação de informações técnicas foi contemplada no projeto, o mesmo não ocorre com as experiências e saber local das comunidades.			
Condicionantes	Apresentar informações complementares para o parâmetro avaliado.			
Recomendações	Não aplicável.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	O projeto descreve de forma satisfatória a metodologia para o levantamento e mapeamento da hidrografia. Em relação ao perfil socioeconômico, são apresentados dados secundários das comunidades do projeto e é dito que será feito um levantamento para conhecer a realidade das comunidades que participarão do projeto, em áreas que se encontram em situação de vulnerabilidade e risco social. Serão realizadas reuniões, com nas comunidades e aplicados questionários para identificação das condições			

	<p>socioeconômicas de cada uma das famílias moradoras na área do projeto, para que sejam selecionadas as 300 que participarão do projeto.</p> <p>Para a vegetação são apresentados dados secundários com ênfase nas espécies predominantes no Vale do Samito. Também é informado que a equipe de topografia realizará o georreferenciamento da área do projeto, marcando os pontos das nascentes, olhos d'água, mata ciliares e outras áreas em estado avançado de degradação. Após o levantamento de campo serão produzidas cartas topográficas e memoriais descritivos das áreas passíveis de intervenção.</p> <p>Não foram encontradas referências sobre o levantamento do solo e seus usos na área de abrangência do projeto.</p> <p>Dessa forma, não ficou suficientemente esclarecido como será executado o diagnóstico do meio físico para todos os componentes considerados.</p>			
Condicionantes	Complementar as informações que possibilitem o entendimento de como será executado o diagnóstico do meio físico da área de abrangência do projeto (solo e uso do solo).			
Recomendações	Não aplicável.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	<p>O projeto beneficiará 300 famílias (1.100 pessoas, 478 mulheres), num prazo de 5 anos, ao custo de R\$ 38.332,90/família.</p> <p>Para a Meta II, estão previstos 13 cursos de capacitação para produtores rurais, construção/implantação de 8 unidades produtivas, execução de 4 obras de saneamento básico e 4 ações ambientais, a um custo equivalente a 83,81% do valor do projeto.</p> <p>Aparentemente, algumas etapas relacionadas à Meta III (Mobilização dos beneficiários diretos para adesão ao projeto e Efetiva implementação dos projetos de URADs) foram incorporadas à Meta II. Assim sendo, as duas metas (2 e 3) foram analisadas de forma a avaliar se o conjunto das informações permite o entendimento e o alcance do que foi solicitado.</p>			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	<p>Para a Meta III estão previstas a mobilização das comunidades beneficiadas, capacitação para 300 famílias e 20 multiplicadores, a um custo equivalente a 1,77% do projeto, enquanto que a Chamada II estipula que o mínimo de 70% dos recursos do projeto devem ser destinados para esta meta.</p> <p>Como explicado no quesito anterior, algumas etapas relacionadas a esta meta estão consideradas na Meta II, por isso as duas metas (2 e 3) foram analisadas de forma a avaliar se o conjunto das informações permite o entendimento e o alcance do que foi solicitado.</p>			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	<p>a) Conforme item 13.2.2.3. (Etapa B) do Edital, para implementação da Meta III o Projeto deverá destinar a quantidade mínima de 70 % dos recursos. Sugere-se efetuar a correção necessária no projeto, destinando a quantidade mínima de 70% dos recursos para a Meta III (Mobilização dos beneficiários diretos para adesão ao projeto e Efetiva implementação dos projetos de URADs), e não para a Meta II como está proposto no Projeto.</p> <p>b) Na implementação dos Projetos utilizar preferencialmente a mão de obra local.</p>			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		2	3	6
Justificativas	Os indicadores de eficácia foram apresentados e a maioria considerada adequada.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Recomenda-se a revisão de alguns dos indicadores tornando-os mais fáceis de serem mensurados.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição		2	2	4

proponente;				
Justificativas	De acordo com informações prestadas em seu portfólio, a proponente atualmente desenvolve projeto de implantação de infraestrutura de apoio à produção de mudas para recuperação de áreas degradadas na bacia do rio Parnaíba, bem como já executou cursos de recuperação de áreas degradadas e produção de mudas de espécies nativas e/ou adaptadas, planos de manejo e PRADs na região da Caatinga.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	A proponente deve ter o cuidado de não incluir áreas onde já existam ações da mesma natureza (sobreposição de investimentos).			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		2	2	4
Justificativas	Os parceiros informados são a Prefeitura Municipal de Aroazes, INCRA e Secretaria Estadual de Meio Ambiente e Recursos Hídricos, instituições governamentais que têm dentre os seus objetivos o desenvolvimento de ações ambientais, sociais e produtivas no semiárido piauiense.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Embora as instituições parceiras não sejam apresentadas como executoras do projeto, a proponente deve ter o cuidado de não incluir áreas onde já existam ações da mesma natureza (sobreposição de investimentos).			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		2	1	2
Justificativas	De acordo com o que consta na Meta III, os resultados alcançados serão analisados por meio de (1) questionários de avaliação dos cursos ministrados remetidos aos participantes, (2) pelos relatórios de andamento do projeto e por (3) entrevistas a segmentos da população beneficiárias do projeto, para verificar a sua percepção/conscientização em relação às atividades desenvolvidas pela proponente. A análise das respostas obtidas nos questionários apontará se realmente houve uma mudança de comportamento dos habitantes das comunidades pela introdução de novos conhecimentos sobre os diferentes temas abordados e pela aplicação de tecnologias voltadas ao uso, manejo e conservação do solo e da água; Considera-se que a metodologia atende a fase do projeto, necessitando maior detalhamento no projeto da URAD.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		2	1	2
Justificativas	Item considerado com pontuação máxima em plenária pois não foi exigido no Chamamento Público 01/2018. Este procedimento foi adotado para todos os projetos da chamada II.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489 ;		0	1	0
Justificativas	Embora parte do município de Aroazes (em torno de 20%) esteja localizada em área prioritária, as áreas a serem recuperadas ficam fora dela.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
NOTA FINAL DA TABELA 1				45

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	<p>Considerando a atuação na sub-bacia Poti-Parnaíba, a extensão do território de atuação, as ações de capacitação previstas, as unidades produtivas e as ações ambientais a serem implementadas, o transporte e alimentação de membros da comunidade, a contratação de mão de obra e o prazo de execução do projeto, os insumos listados foram considerados compatíveis para a execução das etapas.</p> <p>Entretanto, alguns insumos e respectivos valores não foram pormenorizados (Ex. Construção de unidades apícolas).</p> <p>Os valores das diárias não estão adequados ao Decreto nº 5.992/2006, alterado pelo Decreto nº 6.907/2009.</p> <p>Observa-se que o projeto considerou 83,1% dos insumos na Meta II e 1,77% na Meta III, caracterizando, aparentemente, que algumas ações relacionadas à mobilização da comunidade e implementação da URAD foram consideradas na fase de elaboração do projeto.</p>			
Condicionantes	<p>1) 1) Ajustar os valores das diárias de acordo com o decreto;</p> <p>2) Detalhar os seguintes insumos:</p> <p>Meta I -Material de escritório, Conjunto Receptor GNSS e um Notebook.</p> <p>Meta II - 13 Cursos de capacitação para produtores rurais (<i>Manejo e conservação da água, Atividades produtivas, Associativismo e cooperativismo, Artesanato com material reciclável, Empreendedorismo, Tecelão - têxtil e vestuário, Turismo ecológico, Saneamento básico, Construções de fogões ecológicos, Legislação ambiental/produção mudas nativas, Conservação de solos, Curso ILPF e Sistemas Agro Florestais</i>); Construção/implantação de 8 unidades produtivas (<i>Caprinovinocultura, Apícolas, Avícolas, Manejo florestal, Hortas comunitárias, Irrigação, Beneficiamento de frutas e Beneficiamento de mandioca</i>); Execução de 4 obras de saneamento básico e economia energética (<i>Sistema de abastecimento de água. Poços Amazonas, Unidades sanitárias e Fogões ecológicos</i>); e 4 Ações ambientais (<i>Recuperação de nascentes, Recuperação de olhos d'água, Recuperação de mata ciliares e Construção de barragens sucessivas</i>).</p> <p>Meta III - Mobilização/diagnóstico das famílias beneficiárias, Curso de capacitação para 300 famílias e Curso de capacitação para 20 multiplicadores.</p>			
Recomendações	Avaliamos a pertinência de utilização do insumos no Projeto proposto, no entanto caberá a Comissão Financeira uma revisão e avaliação sobre a consistência dos dados orçamentários.			
NOTA FINAL DA TABELA 2				4

TABELA 3 – AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		2	4	8
Justificativas	A proponente apresenta experiência superior a 5 anos no Bioma e população beneficiária, em projetos voltados à produção de mudas, recuperação de áreas degradadas na bacia do rio Parnaíba e manejo florestal sustentável de espécies florestais nativas, para geração de produtos e subprodutos florestais.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		0	4	0

Justificativas	A proponente declara que <u>não</u> terá atuação em rede (sem parceiras executoras).			
Condicionantes				
Recomendações				
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		2	4	8
Justificativas	A proponente apresenta cartas de formalização de participação das organizações parceiras (Prefeitura de Aroazes, INCRA e SEMAR) - anexo ao projeto físico. Essas instituições participarão com a cessão de espaços físicos, cadastramento de famílias, cessão de dados dos assentamentos e dos beneficiados e participação na definição das URAD's. Caberá somente à proponente a execução do projeto.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (anexo I)		2	4	8
Justificativas	A proponente declara que possui corpo técnico compatível, instalações e equipamentos em Teresina – PI e que utilizará espaços cedidos pela Prefeitura Municipal de Aroazes.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Avaliar de se o coordenador financeiro apresenta capacidade técnica para a função, considerando a sua formação profissional.			
NOTA FINAL DA TABELA 3				24
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)				73



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	ASSOCIAÇÃO DE REPOSIÇÃO FLORESTAL DO ESTADO DO PIAUI
Nome do Projeto:	RECUPERAÇÃO DE NASCENTES E MATAS CILIARES DO RIO SAMBITO ATRAVÉS DE URADS
CNPJ da Instituição:	05.440.385/0001-21

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 – AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	A proponente listou os insumos e remunerações necessários, porém de forma muito genérica, de difícil entendimento ou com especificações insuficientes para avaliação.			
Condicionantes	O diretor Presidente da fundação, não pode ser remunerado como coordenador geral do projeto, em razão da vedação estabelecida pela Lei nº 13.019/2014. Portanto, a proponente deverá optar em designar outro coordenador geral, ou, mantendo-se o atual, retirar da planilha de custos os gastos com a remuneração desse profissional. Apresentar planilha detalhada, contendo a descrição de cada item componente de todas			

	<p>as remunerações por especificação profissional, prevendo todos os encargos e obrigações legais separadamente. Justificar os valores apresentados, informando se foram baseados em acordo ou convenção coletiva de trabalho ou outro instrumento normativo, ou em qual outro parâmetro, devidamente comprovado.</p> <p>Detalhar especificações de todos os insumos e respectivas unidades de medida, de forma que seja possível verificar a compatibilidade dos valores apresentados com os valores de mercado, bem como apresentar cotações de preços, conforme previsto no item 13.3, “b”, do edital (três cotações). Exemplo: Curso e Manejo e Conservação da Água (quais os insumos necessários e quais os seus custos especificados), Material de escritório (papel sulfite A4 caixa com 10 pcts, caneta esferográfica cx com 50 und), Conjunto Receptor GNSS e um Notebook (especificar os itens separadamente com características técnicas), entre outros.</p> <p>Os elementos referentes a deslocamentos, transporte, locomoção, passagens, diárias, devem ser especificados com custos detalhados, especificar o itinerário, meio de transporte utilizado, além das quantidades e valores, observando o disposto no Decreto nº 5.992/2006, alterado pelo Decreto nº 6.907/2009. Exemplo, foi listado na meta I o item “viagem a Brasília dos Coordenadores”, não foram detalhados as passagens, itinerário, quantidades, valor unitário, valor total, não está informado se as diárias estão incluídas no valor apresentado, e qual o valor e quantidade da diária.</p> <p>Apresentar planilha com custos detalhados da remuneração das parceiras executoras. Deve ser informada com especificação dos trabalhos e detalhamento dos custos correspondentes.</p> <p>Rever o orçamento adequando as planilhas ao edital de chamamento Público 01/2018 – item 13.3 Critérios Financeiros, disponível no site do IBAMA, bem como as recomendações elencadas na ficha de avaliação dos critérios técnicos.</p>
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboração de cronologia gráfica de execução (linha do tempo), com os ponderamentos necessários para entendimento dos insumos utilizados em cada etapa (documento digital apto para análise em software livre); • Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados para insumos de característica composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes. • Individualizar os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre). <p>A presente análise limita-se a verificar se os custos apresentados estão compatíveis com os valores de mercado. Não contempla a avaliação quanto à pertinência ou não dos quantitativos e especificações de insumos informados, conforme estabelecido no próprio quesito de avaliação.</p>
NOTA FINAL DA TABELA 1	4