



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Fundação Parque Tecnológico da Paraíba
Nome do Projeto:	URAD – Boas práticas para recuperação de áreas degradadas e convivência com a semiaridez no médio Parnaíba do Piauí
CNPJ da Instituição:	09.261.843/0001-16

ITENS CLASSIFICATÓRIOS			
As sub-bacias contempladas correspondem às sub-bacias constantes no Item 6, reproduzidas abaixo?		SIM	X
		NÃO	
Sub-bacias contempladas	Sub Bacia Piauí – Canindé (Alegrete do Piauí, Francisco Macedo, Padre Marcos, Paquetá) e Sub Bacia Poti – Parnaíba (Pimenteiras).		
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada II ?		SIM	X
		NÃO	

Sub-bacias dos rios: Canindé; Poti, Longá e calha do rio Parnaíba a jusante da represa Boa Esperança.

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

## INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

### TABELA 1 – AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros para a Chamada II		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		2	3	6
Justificativas	As metodologias apresentadas estão compatíveis com a fase de apresentação de projeto.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	O diagnóstico a ser apresentado na Meta I deverá compreender detalhamento da metodologia empregada para levantamento de dados primários e secundários.			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	O projeto apresenta etapas factíveis para o alcance das metas I, II e III. Discutir sobre a meta III.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
As metodologias do projeto incorporam o saber local, de forma participativa, considerando as experiências e os conhecimentos práticos territoriais e regionais;		2	3	6
Justificativas	O Projeto prevê realização do diagnóstico (Meta I) a partir das diretrizes da metodologia de Diagnóstico Rápido Rural (DRR), bem como realização de oficinas temáticas para discussão dos Projetos no âmbito do atendimento das metas II e III.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
O projeto contempla estratégia de disseminação das informações técnicas, experiências e saber local;		2	2	4
Justificativas	Serão utilizados recursos áudio visual, cartilhas e pessoal de campo.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	O projeto apresentou proposta para diagnóstico da área de abrangência para todos os grupos de informação propostos no Edital.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	O projeto beneficiará 200 famílias com teto de investimento de R\$ 60.000,00 para cada uma no prazo de execução de cinco anos.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	Para a Meta III, o Projeto não prevê a mobilização dos beneficiários com adoção de			

	metodologia de educação ambiental; Deverá considerar ainda como produto os Termos de Adesão assinados das famílias beneficiadas.			
Condicionantes	Incluir metodologias de Educação Ambiental para mobilização dos beneficiários diretos e como produto da Meta III, os Termos de Adesão assinados das famílias beneficiadas. Ainda, o plano deverá verificar pertinência de licenciamento ambiental para os sistemas de armazenamento de captação e armazenamento de água propostos no item 3 da meta III.			
Recomendações	Não se aplica.			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		2	3	6
Justificativas	Os indicadores físicos estão adequados.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;		2	2	4
Justificativas	O Portfólio do Anexo I apresenta listagem dos projetos finalizados e em andamento desenvolvidos no território pela instituição proponente.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		2	2	4
Justificativas	No dossiê impresso apresentado pela proponente consta histórico das ações desenvolvidas pelas seguintes instituições parceiras: Centro de Assessoria e Apoio aos Trabalhadores e Instituições não governamentais (Caatinga); Associação dos/as Agricultores/as familiares da Serra dos Paus Dóias (Agrodóia); Fundação Araripe e Instituto Nacional do Semiárido.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		2	1	3
Justificativas	O monitoramento proposto no projeto inclui as seguintes ações: a) monitoramento da rede com uso de uma plataforma on line que permite acompanhamento dos avanços do projeto; b) prestação de assistência técnica com visitas de campo e acompanhamento do funcionamento das tecnologias instaladas. Sobre esta etapa, recomenda-se que os projetos das URADs apresentem cronograma das visitas técnicas realizadas pelo proponente e parceiros, considerando o tempo de execução do projeto; c) monitoramento das URADs, com funcionamento da plataforma on line permitindo acompanhamento em tempo real das experiências do projeto. Sobre esta Etapa, destaca-se a necessidade de estabelecer atividades que considerem a participação efetiva e acessível dos beneficiários; e d) Oficina de trabalho sobre a meta III quando ocorrerá o encerramento com prestação de conta e resumo dos alcances do projeto.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Os Projetos das URADs deverá apresentar um cronograma das visitas técnicas realizadas pelo proponente e parceiros considerando o tempo de execução do projeto e metodologias de monitoramento que considerem a participação efetiva e acessível dos beneficiários.			
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		2	1	2
Justificativas	Item considerado com pontuação máxima em plenária, pois não foi exigido no Chamamento Público 01/2018. Este procedimento foi adotado para todos os projetos da chamada II.			
Condicionantes	Não se aplica.			

Recomendações	Não se aplica.		
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível <a href="http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489">http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489</a> ;	2	1	2
Justificativas	A área de implantação do projeto consta na área prioritária para a conservação da biodiversidade.		
Condicionantes	Não se aplica.		
Recomendações	Não se aplica.		
NOTA FINAL DA TABELA 1			51

52

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	Deverá apresentar detalhamento de todos os itens de despesas, a citar: RH, material de consumo, serviços de terceiros, custos indiretos, passagens. Ainda, necessário fazer correções nas unidades adotadas.			
Condicionantes	Fazer correções nas descrições dos itens dos insumos e unidades adotadas.			
Recomendações	Não se aplica.			
NOTA FINAL DA TABELA 2				4

TABELA 3 – AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
<b>A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);</b>		2	4	8
Justificativas	Conforme Anexo I, a proponente apresenta experiência na implementação de projetos no tema proposto (bioma e população beneficiária) desde o ano de 1999.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
<b>A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.</b>		2	4	8
Justificativas	O projeto propõe a estruturação de uma plataforma na rede mundial de computadores que assegurará o acompanhamento das ações do Projeto em tempo real.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
<b>A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).</b>		2	4	8
Justificativas	No dossiê impresso consta manifestações formais das instituições parceiras: Centro de Assessoria e Apoio aos Trabalhadores e Instituições não governamentais (Caatinga). Associação dos/as Agricultores/as familiares da Serra dos Paus Dóias (Agrodóia); Universidade Federal de Campina Grande; Universidade Estadual do Piauí; Instituto Nacional do Semiárido; e Fundação Araripe; universidade Federal de Campina Grande.			

Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
<b>A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projeto (anexo I)</b>		<b>2</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
Justificativas	No Anexo I é apresentada lista de infraestrutura material com registro fotográfico da proponente, corpo técnico e operacional compatível com a execução da proposta apresentada.			
Condicionantes	Não se aplica.			
Recomendações	Não se aplica.			
NOTA FINAL DA TABELA 3				32
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)				87

✓

✓

88

2.

Esclareço que foi realizada correção da pontuação atribuída pela análise na Tabela 01.

Amélio C. .  
Presidente da Comissão.





MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA II

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Fundação Parque Tecnológico da Paraíba
Nome do Projeto:	URAD – Boas práticas para recuperação de áreas degradadas e convivência com a semiaridez no médio Parnaíba do Piauí
CNPJ da Instituição:	09.261.843/0001-16

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	Deverá apresentar detalhamento de todos os itens de despesas, a citar: RH, material de consumo, serviços de terceiros, custos indiretos, passagens. E fazer correções nas unidades adotadas.			
Condicionantes	Apresentar planilha detalhada, contendo a descrição de cada item componente de todas as remunerações por especificação profissional, prevendo todos os encargos e obrigações legais separadamente. Justificar os valores apresentados, informando se foram baseados em acordo ou convenção coletiva de trabalho ou outro instrumento normativo, ou em qual outro parâmetro, devidamente comprovado. Detalhar especificações de todos os insumos e respectivas unidades de medida, de forma que seja possível verificar a compatibilidade dos valores apresentados com os valores de mercado, bem como apresentar cotações de preços, conforme previsto no item 13.3, “b”, do edital (três cotações). Exemplo: Ex.: Locação de Veículo – informar as especificações			

técnicas; Notebook – informar as especificações técnicas; Combustível – informar se Gasolina, Etanol ou Diesel, entre outros;

Os elementos referentes a deslocamentos, transporte, locomoção, passagens, diárias, devem ser especificados com custos detalhados, especificar o itinerário, meio de transporte utilizado, além das quantidades e valores, observando o disposto no Decreto nº 5.992/2006, alterado pelo Decreto nº 6.907/2009.

Apresentar planilha com custos detalhados da remuneração das parceiras executoras. Deve ser informada com especificação dos trabalhos e detalhamento dos custos correspondentes.

Recomendações

- Elaboração de cronologia gráfica de execução (linha do tempo), com os ponderamentos necessários para entendimento dos insumos utilizados em cada etapa (documento digital apto para análise em software livre);
- Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados para insumos de característica composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes.
- Individualizar os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre).

A presente análise limita-se a verificar se os custos apresentados estão compatíveis com os valores de mercado. Não contempla a avaliação quanto à pertinência ou não dos quantitativos e especificações de insumos informados, conforme estabelecido no próprio quesito de avaliação.

NOTA FINAL DA TABELA 1	4
------------------------	---