



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE  
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS  
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Instituto de Desenvolvimento Humano, Social e Ambiental - Instituto DESENVOLVER
Nome do Projeto:	Projeto Urupaca - Recuperação Ambiental E Conservação dos Recursos Hídricos das Bacias Hidrográficas dos Rios Urucuaia, Paracatu e Carinhanha
CNPJ da Instituição:	07.126.749/0001-29

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
O Projeto contemplou mais de uma sub-bacia?	SIM	X
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	sub-bacias Hidrográficas dos Rios Urucuaia, Paracatu e Carinhanha	
As sub-bacias contempladas correspondem as sub-bacias constantes no Item 6, reproduzidas abaixo?	SIM	X
	NÃO	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada I ?	SIM	X
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: das Velhas, Jequitaiá, Paraopeba, Pará, Alto São Francisco, Indaiá, Abaeté, Paracatu, Carinhanha e Urucuaia

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

## INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

**TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS**

<b>1 - Parâmetros técnicos para a Chamada I</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota ponderada</b>
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
Justificativas	As metodologias estão confusas em termos de enquadramento em cada etapa e meta estabelecidas no edital. Nesse sentido, a proponente demonstra que domina o assunto, que atua com a temática de restauração ambiental, porém como a proposta está estruturada de modo confuso não é possível avaliar que a metodologia está suficientemente detalhada para a execução de cada etapa.			
Condicionantes	Apresentar uma nova estrutura de metodologia mais organizada a partir dos elementos estruturantes presentes no edital.			
Recomendações				
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		1	3	3
Justificativas	A avaliação anterior se aplica da mesma maneira nesse quesito: como a proposta está estruturada de modo confuso não é possível avaliar se as etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas.			
Condicionantes	Apresentar uma nova estrutura de atividades e etapas mais organizadas a partir dos elementos estruturantes presentes no edital.			
Recomendações				
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		0	2	0
Justificativas	A proponente interpretou que o diagnóstico da meta I deveria ser apresentado na própria proposta. Para tanto, produziu 30 mapas de várias feições do território que contemplam os itens do edital, em geral em escala variando entre 1:1.250.000 e 1:800.000, portanto sem o nível de detalhe exigido no edital (1:50.000 ou maior) De acordo com uma verificação dessas fontes, a princípio são informações relativamente atualizadas, porém reforço que não está previsto nenhum tipo de levantamento de campo para atingimento dessa meta. Portanto, serão utilizados apenas dados secundários a qual a proponente utilizou para estimar a quantidade de recomposição e ações de promoção da infiltração.			
Condicionantes	Solicitar da proponente que apresente um refinamento desse diagnóstico, principalmente do uso do solo que é um dos fatores mais dinâmicos da geografia de qualquer bacia hidrográfica.			
Recomendações				
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	Embora a Meta II esteja apresentada no sistema on line de modo confuso, é possível perceber que a proponente domina a implantação de projetos de recuperação ambiental de áreas degradadas em propriedades e comunidades rurais. É possível perceber também que a metodologia proposta para essa meta está condizente com o edital.			
Condicionantes				
Recomendações				
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	A avaliação anterior também se aplica a esse quesito. A manutenção e monitoramento foram detalhadas, porém os insumos, as etapas e as atividades precisam ser melhor organizadas na proposta			
Condicionantes	Solicitar da proponente que apresente um detalhamento dos insumos, das etapas e das atividades dessa meta.			

Recomendações				
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		0	3	0
Justificativas	Os indicadores apresentados são pouco detalhados e não permitem auferir o desenvolvimento nem o alcance das metas.			
Condicionantes	Propor novo rol de indicadores para todas as etapas e atividades.			
Recomendações				
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;		2	2	4
Justificativas	A proponente demonstrou que já atua no território com abordagens similares; portanto, a proposta dá continuidade a ações já desenvolvidas.			
Condicionantes				
Recomendações	Sugere-se que caso a proponente não atinja a pontuação mínima seja recomendada a buscar parcerias com outras proponentes que irão atuar no território indicado na proposta considerando seu histórico de conhecimento e atuação nesse mesmo território.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		2	2	4
Justificativas	A proponente possui inserção histórica no território de interesse e a proposta dá continuidade a ações já implementadas no território.			
Condicionantes				
Recomendações				
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território;		1	1	1
Justificativas	A metodologia de monitoramento carece de especificação sobre o envolvimento dos beneficiários e demais organizações parceiras do território.			
Condicionantes	Apresentar adaptação à metodologia com vistas a agregar a participação dos beneficiários.			
Recomendações				
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		1	1	1
Justificativas	A metodologia de manutenção carece de especificação sobre o envolvimento dos beneficiários e demais organizações parceiras do território.			
Condicionantes	Apresentar adaptação à metodologia com vistas a agregar a participação dos beneficiários.			
Recomendações				
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível <a href="http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489">http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489</a>		0	1	0
Justificativas	Não foram mencionadas as áreas prioritárias para conservação da biodiversidade.			
Condicionantes				
Recomendações				
NOTA FINAL DA TABELA 1				22

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia	Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;	0	4	0
Justificativas	O detalhamento dos insumos apontados em cada etapa e meta é carente de informações e em determinadas etapas estão com unidades e valores confusos, não		

	permitindo auferir o dimensionamento nem os custos respectivos. A título de exemplo, não está previsto recursos para as etapas de implementação dos projetos de recuperação. O orçamento praticamente está todo concentrado em uma meta denominada de Mobilização, Gerenciamento e Desmobilização.	
Condicionantes	Apresentar melhor detalhamento de todos os insumos com os respectivos quantitativos e seus cursos unitários bem como o orçamento total.	
Recomendações		
<b>NOTA FINAL DA TABELA 2</b>		<b>0</b>

**TABELA 3 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL**

<b>3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto</b>		<b>Nota</b>	<b>Peso</b>	<b>Nota Ponderada</b>
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		0	4	0
Justificativas	Considerando as experiências inseridas na seção portfólio da proposta, não existem experiências superiores a 5 anos que possuem sinergia ao objeto do chamamento público, apesar da proponente ter experiência “recente” com o tema.			
Condicionantes				
Recomendações				
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		1	4	4
Justificativas	De acordo com as informações apresentadas dos parceiros, todos terão a atribuição de contribuir com as atividades de mobilização e de estruturação das mudas e banco de sementes, tão somente.			
Condicionantes	É necessário melhor definição das atribuições de cada parceiro.			
Recomendações				
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		1	4	4
Justificativas	Não foram arrolados à proposta na versão digital nenhum documento formal que estabelece a rede de parceiro do projeto. A impressão que se passa é que a proponente já tem longo histórico de atuação nesse território e que, por isso, já estabeleceu parcerias com as várias prefeituras, principalmente. Não há menções de parceiros em nível estadual.			
Condicionantes	Apresentar os termos de compromisso dos parceiros e melhor definição das atribuições de cada um.			
Recomendações				
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projetos (anexo I)		2	4	8
Justificativas	Pela estrutura apresentada a proponente tem condições de executar os serviços, embora parte de sua estrutura esteja localizada em município do Amazonas, Ceará e Tocantins.			
Condicionantes				
Recomendações				
<b>NOTA FINAL DA TABELA 3</b>				<b>16</b>
<b>NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)</b>				<b>38</b>



