



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Associação Regional de Proteção Ambiental - ARPA
Nome do Projeto:	Produtor de Águas do Alto São Francisco
CNPJ da Instituição:	03.348.781/0001-06

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
O Projeto contemplou mais de uma sub-bacia?	SIM	x
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	Alto São Francisco Rio Pará	
As sub-bacias contempladas correspondem as sub-bacias constantes no Item 6, reproduzidas abaixo?	SIM	x
	NÃO	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada I ?	SIM	x
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: das Velhas, Jequitáí, Paraopeba, Pará, Alto São Francisco, Indaiá, Abaeté, Paracatu, Carinhanha e Urucuia

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	x
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros técnicos para a Chamada I		Nota	Peso	Nota ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		1	3	3
Justificativas	Parte da metodologia foi informada, principalmente referente a definição dos PIP, mas ficou faltando o desenvolvimento do “como” a proponente pretende executar as metas I, II e III, já que parte do conteúdo dos textos é uma réplica do chamamento público.			
Condicionantes	Desenvolver o conteúdo metodológico na profundidade necessária visando garantir sua devida análise à luz do objeto pretendido no chamamento público, especificamente considerando a (i) elaboração do pretendido diagnóstico e (ii) a recomposição de vegetação nativa nas áreas previstas. A seção referente à recarga dos aquíferos está suficiente.			
Recomendações				
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		1	3	3
Justificativas	De forma geral, as atividades previstas na proposta não alcançam as metas previstas, tendo em perspectiva os comentários registrados abaixo. Em especial atenção, e mesmo que bem desenvolvida, a meta referente a <u>mobilização social e educação ambiental</u> parece desconectada do projeto, inclusive considerando pagamento por serviços ambientais, que, no âmbito do chamamento público, se limitará a elaboração de plano regional para PSA, etapa prevista na meta II.			
Condicionantes	Necessidade do proponente rever as etapas e atividades propostas no âmbito do projeto em aderência a estrutura já prevista no chamamento público, a saber, metas I, II e III.			
Recomendações				
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	Na meta I, a parte relativa a descrição metodológica referente à elaboração do diagnóstico é, basicamente, uma repetição do texto presente no chamamento público. Já a parte referente a proposição de projetos de recomposição da vegetação nativa estão bem delimitadas no tocante ao que foi definido e detalhado como Projetos Individuais das Propriedades (PIP).			
Condicionantes	Necessidade de melhor detalhamento no que tange à metodologia para a elaboração do pretendido diagnóstico.			
Recomendações				
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	Na meta II, ficou faltando a proponente descrever a metodologia na qual pretende realizar a mobilização para a adesão dos beneficiários diretos do projeto, no qual foi desenvolvido no corpo da proposta de projeto. Ademais, e apesar de bem descrito os métodos de captura e beneficiamento de sementes, a proponente não informou como lidará com a implementação e/ou fortalecimento da estrutura de produção, tal como a construção, ou não, de viveiros. Também faltou a proponente apresentar o rito metodológico que pretende adotar para garantir a completude da etapa D dessa meta, a elaboração de plano regional para pagamento por serviços ambientais. E, por fim, o valor referentes a área no insumo da meta estão diferentes das apresentadas para a meta I.			

Condicionantes	Necessidade de melhor descrever as etapas metodológicas quanto à expectativa de mobilização para adesão dos beneficiários; Melhor detalhar o “como” a proponente espera realizar a implementação e/ou fortalecimento da produção de sementes e mudas, conforme definido no escopo do chamamento público; Desenvolver as etapas metodológicas visando garantir a elaboração de plano regional para pagamento por serviços ambientais, de acordo com a etapa D prevista para essa meta; Rever os valores adotados de área na seção de insumos dessa meta, já que os valores são diferentes dos apresentados para a meta I.			
Recomendações				
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		1	2	2
Justificativas	Na meta III, se faz necessário o desenvolvimento metodológico das etapas para as quais a proponente pretende desenvolver o monitoramento e a manutenção das áreas que receberam os serviços ambientais durante as metas anteriores. Basicamente, o que consta registrado na proposta é uma reprodução do texto presente no chamamento público.			
Condicionantes	Desenvolver o material metodológico correspondente a essa etapa para a devida análise			
Recomendações				
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		1	3	3
Justificativas	Os indicadores previstos no âmbito das metas I, II e III necessitam ser melhor desenvolvidos já que parte já é o texto previsto no chamamento público, especificamente para a meta I. Com relação a meta II, a proponente propôs um indicador que dita sobre áreas recuperadas, o que foge ao escopo pretendido no chamamento público, já que o tempo envolvido não permitirá aferir que as áreas foco do projeto sejam, de fato, recuperadas. Assim, tal indicador deve refletir as realizações factíveis do projeto, considerando seus limites temporais. E, por fim, o indicador proposta para a meta III podem ser melhor desenvolvidos considerando as sugestões apresentadas no escopo do chamamento público.			
Condicionantes	De forma geral, os indicadores devem se adequar as realizações factíveis do projeto, considerando o objeto e o tempo envolvido (8 anos).			
Recomendações	Observar as sugestões presentes no âmbito do próprio chamamento público.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;		2	2	4
Justificativas	A instituição proponente possui ampla experiência em projetos similares no âmbito da bacia hidrográfica do rio São Francisco, especialmente focadas em revitalização de bacias hidrográficas.			
Condicionantes				
Recomendações				
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		2	2	4
Justificativas	A proposta está coadunada a atuação das instituições parceiras nesse território.			
Condicionantes				
Recomendações				
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território;		0	1	0
Justificativas	Apesar de citado na meta III, a proponente não desenvolveu a contento a citada metodologia, conforme já citado anteriormente.			
Condicionantes	Desenvolver o material metodológico correspondente a essa etapa para a devida análise desse parâmetro			
Recomendações				
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		0	1	0
Justificativas	Apesar de citado na meta III, a proponente não desenvolveu a contento a citada metodologia, conforme já citado anteriormente.			
Condicionantes	Desenvolver o material metodológico correspondente a essa etapa para a devida análise desse parâmetro.			

Recomendações				
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489	2	1	2	
Justificativas	A área do projeto encontra-se no escopo das áreas prioritárias.			
Condicionantes				
Recomendações				
NOTA FINAL DA TABELA 1				25

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	Apesar da proposta apresentar um orçamento para a execução das metas, se faz necessário um melhor detalhamento dos insumos envolvidos, uma vez que, basicamente, cada meta possui apenas um valor global de custos. Ademais, existe inconsistência entre as áreas definidas para os insumos referentes as metas I e II. Com relação aos custos envolvidos nos respectivos coordenadores, não foi possível entender o quantitativo de 7680 previsto para os coordenadores. Por fim, e considerando que a meta referente a <u>mobilização e educação ambiental</u> encontra-se desconectada das metas previstas no chamamento público, se faz necessário a adequação orçamentária detalhada para os insumos a serem previstos nas metas que deverão ser revisitadas, conforme orientações acima.			
Condicionantes	Detalhar os insumos previstos na proposta, visando uma melhor análise por parte da comissão; Esclarecimento quanto aos quantitativos considerados para a estimativa orçamentária voltada aos coordenadores; Esclarecimentos quanto aos custos que serão realizados junto às diversas instituições parceiras previstas no âmbito do projeto, bem como considerando o corpo técnico da proponente que foi informado que irá participar do projeto; Detalhar o orçamento de R\$ 8.000.000,00 previsto para a meta de <u>mobilização e educação ambiental</u> , considerando o escopo definido pelo chamamento público, que solicita a elaboração da proposta de acordo com as 3 metas previstas.			
Recomendações				
NOTA FINAL DA TABELA 2				4

TABELA 3 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		0	4	0
Justificativas	Considerando as experiências inseridas na seção portfólio da proposta, não existem experiências superiores a 5 anos que possuem sinergia ao objeto do chamamento público, apesar da proponente ter experiência “recente” com o tema.			
Condicionantes				
Recomendações				
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		2	4	8
Justificativas	A proposta apresenta ampla rede de parcerias contendo instituições que atuam na região do Alto São Francisco.			

Condicionantes			
Recomendações			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).	2	4	8
Justificativas	Considerando a experiência da instituição proponente e o amplo rol de instituições parceiras previstas na proposta, entende-se que a proponente possui capacitada de articulação com tais instituições.		
Condicionantes			
Recomendações			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projetos (anexo I)	1	4	4
Justificativas	Apesar a proposta apresentar amplo corpo técnico e operacional a ser envolvido no projeto, não foi possível identificar informações sobre suas instalações e condições materiais para a execução do projeto		
Condicionantes	Complementar tais informações visando esclarecer a avaliação desse parâmetro.		
Recomendações			
NOTA FINAL DA TABELA 3			20
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)			49

