



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	ITRA – Instituto de Tecnologia em Recuperação de áreas degradadas
Nome do Projeto:	Revitalização de APPs e Recargas do rio São Francisco
CNPJ da Instituição:	24.024.856/0001-65

ITENS CLASSIFICATÓRIOS		
O Projeto contemplou mais de uma sub-bacia?	SIM	X
	NÃO	
Sub-bacias contempladas	Alto São Francisco e Rio Indaiá	
As sub-bacias contempladas correspondem as sub-bacias constantes no Item 6, <i>reproduzidas abaixo?</i>	SIM	X
	NÃO	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada I ?	SIM	X
	NÃO	

Sub-bacias dos rios: das Velhas, Jequitaiá, Paraopeba, Pará, Alto São Francisco, Indaiá, Abaeté, Paracatu, Carinhanha e Urucuia

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros técnicos para a Chamada I		Nota	Peso	Nota ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		2	3	6
Justificativas	O projeto prevê prazos de realização (implantação e monitoramento) distintos dos estabelecidos no edital. Ao invés dos 5 anos previstos para a implementação das ações de recuperação e de 3 anos para manutenção e monitoramento, o cronograma apresentado (pg. 38) é de 135 meses ou 11 anos, sendo que a implementação da Meta II está prevista em 8 anos. Não apresenta clareza na definição de estratégias para a mobilização de adesão dos proprietários.			
Condicionantes	Adequar o cronograma do projeto aos prazos apresentados no Edital. Incluir vistorias de campo no monitoramento (Meta III)			
Recomendações	Descrever as estratégias que serão utilizadas para a mobilização de adesão dos proprietários aos projetos. Descrever a metodologia a ser aplicada na obtenção de dados na Meta III			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	Com as atividades propostas, o projeto pode contemplar o alcance das Metas			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Descrever as metodologias que serão utilizadas em aspectos socioeconômicos.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	Apresenta domínio do objeto do Edital, assim como da área em que se pretende atuar. Apresentou um bom diagnóstico de dados disponíveis em canais oficiais, inclusive com mapas de APPs e áreas de recarga que poderão ser contempladas nos projetos.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Descrever as metodologias para diagnóstico dos aspectos socioeconômicos e estabelecimento dos cenários estabelecidos no Edital.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	O projeto contempla as 4 etapas elencadas no Edital. Etapa A - Mobilização para adesão dos beneficiários diretos e assinatura de termos de adesão ao projeto, Etapa B - Implementação ou fortalecimento da estrutura de produção de sementes e mudas, Etapa C - Efetiva implementação dos projetos de recomposição da vegetação nativa de nascentes e áreas marginais aos cursos d'água, e das intervenções necessárias à promoção da infiltração pluvial em áreas de recarga de aquíferos na Bacia do Rio São Francisco elaborados na Meta I, Etapa D – Elaboração de plano regional para pagamento por serviços ambientais – este último aparece no projeto na pag. 66, como item 7. Plano de Pagamento por serviços ambientais, porém não há uma estruturação da proposta. Mais uma vez as etapas relacionadas aos aspectos socioeconômicos (Etapa A e D) não apresentam a mesma solidez que a parte técnica de plantio. Falta desenvolvimento e descrição da metodologia pretendida. São citadas apenas intenções, de forma genérica, sem o delineamento de uma metodologia para aplicação.			
Condicionantes	Adequar o cronograma da Meta II ao indicado no Edital, pelo período de 5 anos. Descrever as estratégias para o alcance das Etapas A e D.			
Recomendações	Não aplicável.			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		1	2	2

Justificativas	Vistorias de campo foram apenas citadas no projeto, porém não há uma previsão sistematizada das mesmas. O projeto contempla muito mais a instalação de aparatos tecnológicos, com a instalação de mecanismos em 20 pontos de monitoramento, além de imagens que seriam captadas por VANT e sensoriamento remoto. Não há uma sistematização contemplando o uso dos parâmetros indicados no Anexo II do Edital. Também não há indicação de manutenção, com previsão de intervenções, como reposição de mudas, por exemplo. Outro aspecto a ser considerado é o prazo para monitoramento previsto no cronograma, onde estão planejados monitoramentos escalonados para iniciarem sempre com plantio com idade igual a 5 anos (pg. 37), o que é inviável quando considerado o prazo de execução previsto no edital.			
Condicionantes	Adequar o cronograma da Meta III ao indicado no Edital, pelo período de, pelo menos, 3 anos. Programar vistorias nas áreas em recuperação.			
Recomendações	Atender aos parâmetros apresentados no Anexo II, como referência para o monitoramento das áreas em recuperação com revegetação com espécies nativas. Rever a necessidade do uso de VANTS, devido aos altos custos.			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;	2	3	6	
Justificativas	Indicadores coerentes com o projeto proposto. No entanto, os prazos previstos no cronograma do projeto, maiores do que os previstos no edital, prejudicam a avaliação do que poderá ser efetivamente alcançado em 8 anos. Porém, a equipe pretende implantar 100% dos projetos elaborados para os territórios conforme o cronograma apresentado.			
Condicionantes	Adequar o cronograma e revisar os indicadores aos prazos de execução previstos no Edital.			
Recomendações	Não aplicável.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;	2	2	4	
Justificativas	Dentre os projetos citados no portfólio, alguns na região a ser atendida, por exemplo "Mapeamento, identificação de áreas passíveis de recuperação, conscientização dos Ribeirinhos na bacia do rio São Francisco na região de Piumhi-MG"; com início em 02/2018 e previsão de conclusão em 2019.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);	2	2	4	
Justificativas	Não apresentou detalhes das atividades desenvolvidas por parceiros, mas parceiros importantes na área de atuação, como a Embrapa, UFMG e prefeituras.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território;	1	1	1	
Justificativas	Metodologia apresentada é tecnológica e não envolve participação dos beneficiários e demais parcerias do território.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Rever metodologia apresentada para o monitoramento, incrementando outras técnicas, além das já previstas.			
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;	1	1	1	
Justificativas	Cita parcerias com outras instituições e um sistema integrado de viveiros florestais.			
Condicionantes	Desenvolver a metodologia de manutenção, buscando o envolvimento dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território.			
Recomendações	Não aplicável.			

Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489	2	1	2
Justificativas	Território contempla área prioritária para a conservação.		
Condicionantes	Não aplicável.		
Recomendações	Não aplicável.		
NOTA FINAL DA TABELA 1			40

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia		Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;		1	4	4
Justificativas	Toda a contabilidade do orçamento previsto para o projeto foi projetada para o cronograma de 135 meses para execução. Assim, todas as previsões orçamentárias dos insumos (locação de veículos, custos com mão-de-obra e diárias, custos com sedes operacionais, por exemplo) consideraram esse período.			
Condicionantes	Adequar o cronograma, insumos e orçamento do projeto ao cronograma de execução previsto no Edital. É necessária revisão da consistência orçamentária.			
Recomendações	Rever a necessidade do uso de VANTS.			
NOTA FINAL DA TABELA 2				4

TABELA 3 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		0	4	0
Justificativas	A proponente foi criada recentemente (2016) e apresenta em seu portfólio projetos desenvolvidos a partir de agosto de 2015.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Não aplicável.			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		1	4	4
Justificativas	Apresenta uma lista de instituições e estratégia ainda incipiente na construção da atuação em rede.			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Continuar articulações.			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		2	4	8
Justificativas	Apresentou cartas de intenções de parcerias da Prefeitura Municipal de Vargem Bonita, Pains, Piumhi e Instituto de Ciências Agrárias/UFMG,			
Condicionantes	Não aplicável.			
Recomendações	Continuar articulações.			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade		2	4	8

técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projetos (anexo I)			
Justificativas	As informações sobre a infraestrutura existente e intenções, somadas ao portfólio apresentado, permitem inferir que é uma instituição recente, ainda estabelecendo articulações, mas com corpo técnico qualificado e condições de efetivar o projeto.		
Condicionantes	Não aplicável.		
Recomendações	Não aplicável.		
NOTA FINAL DA TABELA 3			20
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)			64

MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	ITRA – Instituto de Tecnologia em Recuperação de áreas degradadas
Nome do Projeto:	Revitalização de APPs e Recargas do rio São Francisco
CNPJ da Instituição:	24.024.856/0001-65

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	4
Justificativas	Os parâmetro solicitado foram parcialmente informado, no entanto, demanda complementações para o alcance integral do que foi solicitado.			

<p>Condicionantes</p>	<p>a- Foi Informado nas tabelas (24, 25) apresentadas no materia impresso o quantitativo necessario para a implantação das etapas, importante detalhar a composição do valor das contribuição e encargos trabalhistas, e se for o caso, onde foi baseados, em acordo ou convenção coletiva de trabalho ou em qual outro parâmetro devidamente comprovado.</p> <p>b- Foi informado nas tabelas (29, 30) apresentadas no materia impresso, a necessidade de diárias que devem respeitar os limites do DECRETO Nº 6.907, DE 21 DE JULHO DE 2009 e passagens aéreas onde devem ser informados os locais de deslocamento.</p> <p>c- Eliminar nas planilhas a indicação de marca no material permanente, indicar somente especificações técnicas.</p> <p>d- Foi informado nas tabelas (32, 33) apresentadas no materia impresso, a necessidade de aluguel de imóveis, apresentar as cotações dos alugueis nas respectivas regiões, além de especificar o material de escritório.</p> <p>e- Foi informado nas tabelas (34, 35, 36, 37, 40) apresentadas no materia impresso, a descrição das atividades para implantação do projeto, o custo do monitoramento de água, entre outros, sem a devida informação das fontes que geraram tais valores, importante informar como e onde foi feita a cotação, além de apresentar as planilhas de cotação do preço.</p> <p>- Importante informar que essa ficha trata de uma análise exclusivamente financeira, o dados que devem ser informados devem ser relacionados a valores e a forma como se chegou ao valor final do insumo, elementos como volumes, técnicas aplicadas e quantidades fazem parte da análise do setor técnicos;</p>
<p>Recomendações</p>	<p>- Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados para insumos de característica composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes, sempre individualizando os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre).</p>
<p>NOTA FINAL DA TABELA 1</p>	
<p style="text-align: right;">4</p>	