



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Agência de Desenvolvimento Integrado e Sustentável do Vale do Urucuaia.
Nome do Projeto:	Redes NOES Urucua Carinhanha
CNPJ da Instituição:	04.290.751/0001-40

ITENS CLASSIFICATÓRIOS			
O Projeto contemplou mais de uma sub-bacia?		SIM	X
		NÃO	
Sub-bacias contempladas	Carinhanha e Urucua		
As sub-bacias contempladas correspondem as sub-bacias constantes no Item 6, <i>reproduzidas abaixo?</i>		SIM	X
		NÃO	
O projeto observou ao objetivo e objeto da Chamada I ?		SIM	X
		NÃO	

Sub-bacias dos rios: das Velhas, Jequitaiá, Paraopeba, Pará, Alto São Francisco, Indaiá, Abaeté, Paracatu, Carinhanha e Urucua

O PROJETO FOI CLASSIFICADO?	SIM	X
	NÃO	

Caso o projeto não tenha sido classificado, as demais análises não serão necessárias.

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS TÉCNICOS

1 - Parâmetros técnicos para a Chamada I		Nota	Peso	Nota ponderada
Todas as metodologias estão suficientemente detalhadas para o entendimento da execução de cada etapa;		2	3	6
Justificativas	As metodologias foram descritas de forma clara e com detalhamento suficiente para o entendimento da execução das atividades do projeto.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
As etapas consistem de atividades que levam ao alcance das Metas;		2	3	6
Justificativas	As etapas descreveram atividades concatenadas e consistentes que podem levar ao alcance das metas se forem bem implementadas. A proponente seguiu os critérios técnicos apontados no chamamento, abordando satisfatoriamente o diagnóstico da área de abrangência e elaboração dos projetos, a implementação dos projetos elaborados; e o respectivo monitoramento e manutenção das áreas.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as diretrizes e orientações da Meta I estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	A Meta I se refere ao diagnóstico na fração de território onde será implementado o projeto. A proposta visa levantar informações em campo sobre a realidade local, de forma participativa com os produtores e elencando as prioridades das áreas a serem recuperadas.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as diretrizes e orientações da Meta II estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	Para a Meta II o projeto seguiu as orientações do chamamento, considerando os cenários estabelecidos (A, B, C, D e E). De acordo com o pré-diagnóstico realizado, dentro da fração a ser trabalhada existe uma área de APP a ser recuperada de 296,19 hectares, também está prevista a implementação ou fortalecimento da estrutura de produção de sementes e mudas. Visando aumentar a infiltração pluvial em áreas de recarga de aquíferos, propõe-se a construção de terraços e barraginhas.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Todas as diretrizes e orientações da Meta III estão contempladas no projeto;		2	2	4
Justificativas	As diretrizes e orientações da Meta III foram contempladas no projeto, onde foi indicado que o monitoramento terá a duração de 36 meses e será realizado através de verificação em campo e execução das intervenções necessárias e realização de possíveis ações complementares visando a correção de problemas. A proposta buscou abordar boa parte dos atributos de monitoramento previstos no Quadro – Referência, Anexo II do chamamento público.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Indicadores físicos estão adequados, ou seja, não estão superestimados ou subestimados, sendo possível alcançá-los;		2	3	6

Justificativas	Para verificar o alcance das metas, entendemos que a proponente definiu adequadamente os indicadores, como por exemplo, para as áreas em recuperação: aumento da densidade e do crescimento de regenerantes. No caso de áreas de nascentes, observação da ocorrência de ressurgência hídrica etc.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território pela instituição proponente;		2	2	4
Justificativas	A proposta apresentada indica ações e atividades que darão continuidade aos trabalhos da instituição proponente no território, foi apresentado um portfólio bastante amplo indicando projetos já executados e comprovando a experiência da proponente.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A proposta dá continuidade a ações já implementadas no território por instituição parceiras (informadas no Anexo I);		2	2	4
Justificativas	A proposta apresentou no anexo I diversas instituições parceiras que já desenvolvem trabalhos na região, indicando os seus nomes e o papel que estas terão na implementação das ações do projeto, comprovando uma boa perspectiva de consolidação de parcerias e a continuidade das ações.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia de monitoramento factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do território;		2	1	2
Justificativas	A metodologia de monitoramento é factível com a participação dos beneficiários e parceiros, haja vista que diversas instituições parceiras citadas já desenvolvem trabalhos semelhantes na região. Portanto, possuem experiência na execução de projetos e acredita-se que poderão aplicar em parceria com a proponente a metodologia de monitoramento proposta.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Metodologia de manutenção factível com a participação dos beneficiários e demais organizações parceiras do Território;		2	1	2
Justificativas	A mesma justificativa do item anterior pode ser aplicada aqui, considerando a experiência demonstrada pelas organizações parceiras no território.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
Áreas a serem recuperadas localizadas em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade, conforme mapa disponível http://www.mma.gov.br/biodiversidade/biodiversidade-brasileira/areas-prioritarias/item/489		2	1	2
Justificativas	A fração do território proposta para o trabalho está localizada em áreas prioritárias para a conservação da biodiversidade segundo o MMA.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
NOTA FINAL DA TABELA 1				44

TABELA 2 - AVALIAÇÃO DA COMPATIBILIDADE DOS INSUMOS COM A METODOLOGIA

2 - Compatibilidade dos insumos com a metodologia	Nota	Peso	Nota Ponderada
Todos os insumos (bens e serviços) orçados são compatíveis com as metodologias propostas, em especificação e quantidade;	1	4	4

Justificativas	Os insumos necessários para a realização das etapas/atividades estão aparentemente orçados de forma correta e são compatíveis com as metodologias de execução das Metas do projeto. Entretanto, na análise de algumas etapas, constatou-se o não cadastramento de insumos, principalmente para a realização de capacitações e oficinas – Etapa E, que acreditamos serem importantes e necessários para a realização das atividades propostas.	
Condicionantes	Revisar a listagem dos insumos (bens e serviços) com intuito de verificar se há a necessidade de complementações.	
Recomendações	Não se aplica	
NOTA FINAL DA TABELA 2		4

TABELA 3 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS DE CAPACIDADE TÉCNICA E GERENCIAL

3 - Parâmetros de capacidade técnica e gerencial do conjunto institucional envolvido direta e indiretamente no projeto		Nota	Peso	Nota Ponderada
A proponente possui experiência superior a 5 anos de trabalho no tema (bioma ou população beneficiária), demonstrada pela execução de projetos anteriores (Anexo I);		2	4	8
Justificativa	A Agência de Desenvolvimento Integrado e Sustentável Vale do Rio Urucua foi fundada em dezembro de 2000, na cidade de Arinos – MG e tem entre seus objetivos; a defesa, preservação e conservação do meio ambiente e promoção do desenvolvimento integrado e sustentável.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A instituição proponente apresenta estratégia de atuação em rede, para a execução do objeto.		2	4	8
Justificativas	Foi apresentado no Anexo I diversos projetos desenvolvidos pela proponente em parceria com outras entidades, sendo destacado o papel de cada um na execução do projeto, configurando a estratégia de atuação em rede.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A instituição proponente apresenta capacidade de articulação com instituições afins ao tema do projeto, ex.: Embrapa, Emater, Institutos Estaduais de Florestais e Secretarias de Estado e Municípios, demonstrada por meio da apresentação de Manifestação Formal descrevendo a natureza da participação das instituições no projeto (Anexo I).		2	4	8
Justificativas	Conforme já comentado anteriormente foram descritos diversos projetos desenvolvidos pela proponente em parceria com outras entidades.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
A instituição proponente apresenta instalações, condições materiais e capacidade técnica e operacional para o desenvolvimento das atividades do projetos (anexo I)		2	4	8
Justificativas	O Anexo I foi apresentado conforme solicitado, demonstrando a capacidade técnica e operacional da proponente para o desenvolvimento das atividades propostas.			
Condicionantes	Não se aplica			
Recomendações	Não se aplica			
NOTA FINAL DA TABELA 3				32
NOTA FINAL DA AVALIAÇÃO TÉCNICA (somatório das notas finais das tabelas 1, 2 e 3)				80

DADOS DO AVALIADOR

10/10/10

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data.

In the second section, the author details the various methods used to collect and analyze the data. This includes both manual and automated processes. The goal is to ensure that the data is as accurate and reliable as possible.

The third part of the document focuses on the results of the analysis. It shows that there is a clear trend in the data, which is consistent with the initial hypothesis. This finding is significant and warrants further investigation.

Finally, the document concludes with a summary of the key findings and a list of recommendations. It suggests that the current methods are effective but could be improved in certain areas. The author also notes that the data is still being analyzed and that more results will be shared in the future.



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS
RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS – IBAMA

CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2018 – CHAMADA I

Este formulário de avaliação reproduz os parâmetros técnicos exigidos no Chamamento Público nº 01/2018.

Todos os campos são de preenchimento obrigatório: Nota atribuída pelo avaliador; Justificativa para a nota atribuída; Condicionantes; e Recomendações. Caso não sejam necessárias condicionantes ou recomendações os campos devem ser preenchidos com a expressão “não aplicável”

Analisar e avaliar a documentação, nivelando os conceitos com o grupo;

A devolutiva acerca das eventuais condicionantes e recomendações serão analisadas pelo próprio avaliador que as formulou.

IDENTIFICAÇÃO DA PROPOSTA	
Nome da Instituição:	Agência de Desenvolvimento Integrado e Sustentável do Vale do Urucuia
Nome do Projeto:	Redes NOES Urucuia Carinhanha
CNPJ da Instituição:	04.290.751/0001-40

INSTRUÇÕES PARA PREENCHIMENTO DAS TABELAS

Para a avaliação dos parâmetros estabelecidos nas tabelas serão adotados os seguintes critérios de pontuação:

- zero (0) caso o parâmetro solicitado não tenha sido informado ou não tenha sido, ainda que parcialmente, atendido;
- um (1) caso o parâmetro solicitado tenha sido, ainda que parcialmente, informado, no entanto, demande complementações para o alcance integral do que foi solicitado;
- dois (2) caso o parâmetro seja atendido, com informações que permitam o entendimento e o alcance do que foi solicitado.

TABELA 1 - AVALIAÇÃO DOS PARÂMETROS FINANCEIROS

1 - Parâmetros financeiros		Nota	Peso	Nota Ponderada
Os insumos apresentados estão dentro do preço de mercado		1	4	
Justificativas	Os parâmetro solicitado foram parcialmente informado, no entanto, demanda complementações para o alcance integral do que foi solicitado.			
Condicionantes	a- Apresentar de forma detalhada as especificações técnicas dos equipamentos e insumos, com efetivo custo de mercado e pesquisa de mercado com pelo menos 3 propostas de fornecedores diferentes. Caso o equipamento seja específico no mercado, que seja apresentado no mínimo 2 cotações; b- Nos itens Salários, remunerações e encargos é necessário, além da discriminação de quais os tipos de profissionais serão necessários para execução das etapas, bem como			

	<p>utilização de referência conforme a convenção trabalhista da classe, ou classe análoga nos termos da legislação vigente, somados os encargos trabalhistas, se necessário;</p> <p>c- Detalhar especificações de insumos e respectivas unidades de medida, de forma que seja possível verificar a compatibilidade dos valores apresentados com os valores de mercado, bem como apresentar cotações de preços, conforme previsto no item 13.3, “b”, do edital (três fornecedores ou dois para insumos de difícil cotação). Exemplo: equipamento de escritório (papel sulfite A4 caixa com 10 pcts, caneta esferográfica cx com 50 und); Combustível (Óleo diesel – unidade litro – valor unitário – valor total) entre outros;</p> <p>d- Os elementos referentes a deslocamentos, transporte, locomoção, passagens, diárias, ajuda de custo, devem ser especificados com custos detalhados, especificar o itinerário, meio de transporte utilizado, além das quantidades e valores;</p> <p>- Importante informar que essa ficha trata de uma análise exclusivamente financeira, o dados que devem ser informados em planilhas com valores e a forma como se chegou ao valor final do insumo, elementos como volumes, técnicas aplicadas e quantidades fazem parte da análise do setor técnicos;</p>	
Recomendações	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboração de cronologia gráfica de execução (linha do tempo), com os ponderamentos necessários para entendimento dos insumos utilizados em cada etapa (documento digital apto para análise em software livre); • Elaboração de Planilha(s) com matriz de dados não editáveis (garantindo segurança às informações do proponente), onde se possa através de links, notas de rodapé e outros mecanismos digitais, tanto executar, a agregação para convergir os valores globais/totais (resumos totais), quanto o desmembramento de dados para insumos de característica composta e/ou analítica, quando se deseja à análise separada de seus componentes. • Individualizar os valores financeiros, com notas explicativas que demonstrem cotações de mercado e/ou informações que a proponente achar relevante (documento digital apto para análise em software livre). 	
NOTA FINAL DA TABELA 1		4

